

Mál nr 15/2016

Ár 2017, þriðjudaginn 18. apríl, var haldinn fundur í siðanefnd HRFÍ. Fyrir var tekið mál nr. 15/2016

A

gegn

B

og kveðinn upp svohljóðandi úrskurður:

I. Málsmeðferð siðanefndar.

Í erindi kæranda (A) sem barst siðanefnd 26. apríl 2016 er farið fram á úrskurð siðanefndar vegna þess að kærða (B) hafi gerst brotleg við grundvallarreglur fyrir félagsmenn í HRFÍ með því að saka stjórn Z um falsanir á niðurstöðum augnskoðana hjá hundum innan deildarinnar. Hefðu ásakanirnar komið fram í umræðum inni á síðu deildarinnar á Facebook, sem hafist hefðu 6. apríl 2016. Fylgdu útprentanir af umræðunum með kærinni. Kæran var send kærðu til umsagnar með bréfi dagsettu 7. júlí 2016 og henni gefinn frestur til 4. ágúst s.á. til að skila inn andmælum. Vegna mistaka voru ekki send tilheyrandi gögn með bréfinu og með bréfi dagsettu 12. september s.á. var kærðu enn gefinn 4 vikna frestur til andmæla. Enn urðu mistök þannig að málskjöl með röngu máli voru send með bréfinu og var kærðu loks með bréfi dags. 16. nóvember s.á. gefinn 4 vikna frestur til að tjá sig um kærana. Með bréfi dags. 14. október s.á. höfðu svör borist frá kærðu vegna annarra sambærilegra mála og voru þau send kæranda til umsagnar, sem kaus að tjá sig ekki frekar. Með bréfi dags. 29. nóvember s.á. ítrekaði kærða fyrri svör sín og jafnframt þá skoðun sína að henni þætti ekki rétt að tveggja manna tal væri á meðal gagna málsins. Þar eð sýnt þótti að ekki kæmu fram frekari gögn í málinu þá ákvað siðanefnd að taka málið til úrskurðar byggt á fyrirliggjandi gögnum.

II. Helstu málsatvik og ágreiningsefni.

Samkvæmt innsendum gögnum tók kærða þátt í umræðum inni á síðu Z á Facebook 6. apríl. Þar voru m.a. ræddar niðurstöður augnskoðana og svokallaður rakkalisti deildarinnar. Kærandi telur að í umræðunum hafi kærða gerst brotlegur við grundvallarreglur fyrir félagsmenn í HRFÍ með því að væna kæranda um að standa að fölsunum á niðurstöðum augnskoðana ákveðinna hunda innan deildarinnar. Hafi kærði nánar tiltekið brotið gegn grundvallarreglum HRFÍ frá 1. júní 2014, grein 1.2, þar sem segi að ávallt skuli koma þannig fram að það skaði ekki eða vinni á móti HRFÍ og tjá sig hvorki meiðandi um félagið né félagsmenn. Kærða tjáði sig um sambærileg mál með bréfi dags. 14. október, þar sem m.a. kom fram að gögn sem fylgdu kærðu sýndu ekki heildarmyndina og að kæran væri byggð á misskilningi þar sem átt hefði verið við rakkalista Z en ekki vottorð dýralækna. Kærða viðurkenndi jafnframt að mögulega hefði mátt gæta betur að orðavali. Kærða andmælti því að hafa brotið reglur HRFÍ.

III. Forsendur.

Samkvæmt grundvallarreglum fyrir félagsmenn í Hundaræktarfélagi Íslands (HRFÍ) frá 14. júní 2014, grein 1.2 ber félagsmönnum að koma ávallt þannig fram að það skaði ekki eða vinni á móti HRFÍ. Tjá sig hvorki meiðandi um félagið né félagsmenn.

Á meðal gagna málsins eru útprentanir af umræðum sem hófust á síðu deildar (Z) 6. apríl 2016. Þar kemur skýrt fram að kærða vænir stjórnarmenn deildarinnar um að hafa farið á skrifstofu HRFÍ og

breytt niðurstöðum augnskoðana ákveðnum hundum í hag. Kærða hefur málfrelsi og er frjálst að því að tjá sig opinberlega. Það breytir því ekki að hún verður að taka ábyrgð á ummælum sínum sem hugsanlega brjóta gegn rétti annarra. Samkvæmt áður tilvitnuðum grundvallarreglum HRFÍ ber félagsmanni sérstaklega að gæta þess að tjá sig hvorki meiðandi um félagið né aðra félagsmenn innan HRFÍ og hefur kærða gengist undir nefndar reglur með félagsaðild sinni. Ekkert hefur komið fram í málinu sem styður áðurnefndar fullyrðingar kærðu um meintar falsanir og telur siðanefnd hana hafa vegið að heiðri kæranda og heilindum í starfi fyrir HRFÍ með ámælisverðum og meiðandi hætti. Hefur kærða með hegðun sinni gerst brotleg við grein 1.2 í grundvallarreglum fyrir félagsmenn í HRFÍ.

Kemur þá til skoðunar, hver séu hæfileg viðurlög við brotinu. Siðanefnd telur ekki forsendur til að áminna kærðu fyrir ummæli sem látin voru falla í áðurnefndum umræðum á Facebook. Niðurstaða nefndarinnar er að þrátt fyrir það teljist ummælin ámælisverð og mælist hún til þess að kærða gæti þess framvegis að brjóta ekki gegn grein 1.2 í grundvallarreglum fyrir félagsmenn í HRFÍ með framkomu sinni eða ummælum.

IV. Niðurstaða.

Kærða, B telst hafa gerst brotleg við grein 1.2 í grundvallarreglum fyrir félagsmenn í HRFÍ með ummælum sínum 6. apríl 2016. Ummæli kærðu teljast ámælisverð.

f.h. siðanefndar

Guðrún Margrét Baldursdóttir

Hilmar Sigurgíslason

Kristín Sveinbjarnardóttir