

Mál nr. 17/2010

Ár 2010, þriðjudaginn 21. september, var haldinn fundur í siðanefnd HRFÍ að Síðumúla 15, Reykjavík.

Fyrir var tekið mál nr. 17/2010

Kærandi

gegn

Kærðu

og kveðinn upp svohljóðandi úrskurður:

I. Málsmeðferð siðanefndar

Í erindi kæranda sem barst siðanefnd 3. maí 2010 er farið fram á úrskurð siðanefndar vegna þess að kærða hafi gerst brotleg við grundvallarreglu félagsins með því að para tíkina X við hundinn Y án þess að tíkin hefði gilt augnvottorð. Pörunin átti sér stað 9. september 2009. Þess utan hafi reglum um hvíld í grundvallarreglum félagsins ekki verið framfylgt. Kæran var send kærðu til umsagnar með bréfi dagsettu 3. maí og henni gefinn frestur til að andmæla til 31. maí. Svarbréf barst með tölvupósti 18. maí sem sent var til kæranda 24. ágúst en kærandi sá ekki tilefni til að svara efnislega og óskaði eftir að málið yrði unnið áfram. Í framhaldinu boðaði siðanefnd til sáttafundar þann 14. september en kærða mætti ekki. Var því boðað til nýs sáttafundar bréflaga auk þess sem rætt var við kærðu símleiðis. Þar sem mætta sinnti ekki fundarboði siðanefndar í tvígang hefur siðanefnd fullreynt sættir án árangurs. Þar sem nefndin taldi að öll gögn um málið lægu fyrir og þau sjónarmið sem máli skiptu væru komin fram, þá var málið tekið til úrskurðar.

II. Helstu málsatvik og ágreiningsefni

Þann 9. september 2009 var tíkin X pöruð við hundinn Y. Um er að ræða hunda af tegundinni Papillion. Kærandi telur að kærða sem er eigandi tíkarinnar hafi gerst brotlegar við þær reglur sem koma fram um skráningu í ættbók þar sem tíkin var ekki með gilt augnvottorð við pörunina. Með kærinni fylgdi pörunarvottorð dagsett 9. febrúar 2010 þar sem fram kemur að tíkin hafi verið augnskoðuð um haust 2009. Á vottorðið hefur verið ritað með annarri rithönd þrjár dagsetningar, 17.11.2006, 12.4.2008 og 27.11.2009. Kærandi hefur skýrt þetta með þeim hætti að um sé að ræða dagsetningar þeirra vottorða sem borist hafa HRFÍ. Í andsvörum kærðu bar hún því við að hún hefði haldið að tíkin hefði gilt augnvottorð. Hún hefur þó ekki andmælt því að kæruefnið væri rangt. Kvað um mistök að ræða sem rekja mættu til veikinda kærðu.

Í kærinni er ennfremur gert grein fyrir því að tíkin hafi gotið þrisvar í röð án þess að hvíldartími milli hvolpaeigna hafi verið virtur. Hún hafi þannig gotið tveimur hvolpum 23. maí 2008, 4. hvolpum þann 8. desember 2008 og 2 hvolpum 10. nóvember 2009. Ekki fylgdu með pörunarvottorð vegna gotanna tveggja 2008 og er það ámælisvert. Með þessu telur kærandi að kærða hafi gerst brotleg við grundvallarreglur HRFÍ. Kærða hefur ekki andmælt þessu en bar við misskilningi á efni reglunnar.

III. Forsendur

Samkvæmt grundvallarreglum fyrir félagsmenn skulu félagsmenn er nota hunda sína til ræktunar vera trúir ræktunarstefnu HRFÍ og nota aðeins til ræktunar viðurkennda hunda og vera vel að sér um það ræktunarmarkmið sem gildir fyrir viðkomandi kyn. Félagsmönnum ber ennfremur samkvæmt grein 2.6. að vera með gilt vottorð fyrir þörun um heilsufarsskoðun.

Samkvæmt reglugerð um skráningu í ættbók, nánar tiltekið kafla VI. sem hefur að geyma reglur sérdeilda varðandi undaneldisdýr segir um tegundina Papillion og phaléne að augnvottorð megi ekki vera eldra en 12 mánaða við þörun. Þessi regla hefur verið í gildi frá 1. nóvember 1999. Í málinu liggur fyrir að þegar þörunin átti sér stað hafi yngsta vottorðið verið frá 12. apríl 2008 en samkvæmt því var það tæpra sautján mánaða gamalt við þörunina. Hefur kærða því gerst brotleg við reglur sérdeilda varðanda tegundina.

Samkvæmt grein 3.4. í grundvallarreglum HRFÍ ber ræktanda að:

„Láta ekki tík eiga fleiri en fimm got. Ef tík eignast tvö got innan 12 mánaða tímabils þarf að hvíla tíkina í a.m.k. í 12 mánuði fyrir næsta got.“

Samkvæmt því sem komið er fram þá eignaðist tíkin tvo got á árinu 2008, fyrst í maí og síðar í desember. Átti samkvæmt því að hvíla tíkina að lágmarki í 12 mánuði frá þeim tíma. Tíkin eignaðist hins vegar got innan þess tímabils og hefur kærða þannig gerst brotleg við ofangreinda reglu.

Kemur þá til skoðunar hver eru hæfileg viðurlög vegna brotsins. Kærða hefur áður hlotið áminningu vegna þess að hún hafði ekki gilt augnvottorð tíkar og hunds í hennar eigu við þörun. Kærða hefur játað brot sín skýlaust og borið við veikindum. Þykir ekki nægt tilefni til að útiloka kærðu frá rétti til að fá afhent ættbókarskírteini HRFÍ í tiltekinn tíma. Sætir kærða því áminningu í annað sinn.

IV. Niðurstaða

Kærða telst hafa gerst brotleg við grein 2.6 og 3.4 í grundvallarreglum HRFÍ

Kærða er áminnt.

f.h. siðanefndar

Herdís Hallmarsdóttir

Hilmar Sigurgíslason

Kristín Sveinbjarnardóttir