

Mál nr. 16/2010

Ár 2010, þriðjudaginn 21. september, var haldinn fundur í siðanefnd HRFÍ að Síðumúla 15, Reykjavík.

Fyrir var tekið mál nr. 16/2010

Kærandi

gegn

Kærðu

og kveðinn upp svohljóðandi úrskurður:

I. Málsmeðferð siðanefndar

Í erindi kæranda móttæknu 10. maí 2010 er farið fram á úrskurð siðanefndar vegna þess að kærðu hafi gerst brotlegar við grundvallarreglu félagsins með því að para tíkina X við hundinn Y án þess að fyrir lögju gild augnvottorð. Kæran var send kærðu til umsagnar með bréfi dagsettu 11. maí og henni gefinn frestur til að andmæla til 8. júní. Svarbréf barst með tölvupósti 18. maí sem sent var til kæranda 24. ágúst sem sá ekki tilefni til að svara efnislega en óskaði eftir að málið yrði unnið áfram. Í framhaldinu boðaði siðanefnd til sáttafundar þann 14. september en kærðu mættu ekki. Var því boðað til nýs sáttafundar sem halda átti 21. september. Þrátt fyrir ítrekaðar boðanir sem og samtöl við kærðu mættu hvorug þeirra á sáttafund. Siðanefnd hefur því reynt til þrautar að ná sáttum í málinu án þess að það bæri árangur. Þar sem að nefndin taldi að öll gögn um málið lægu fyrir og þau sjónarmið sem máli skiptu væru komin fram, þá var málið tekið til úrskurðar.

II. Helstu málsatvik og ágreiningsefni

Þann 22. mars 2008 var tíkin X pörðu við hundinn Y. Um er að ræða hunda af tegundinni Papillion. Kærandi telur að kærðu sem er eigandi tíkarinnar og kærðu sem eigendur hundsins hafi gerst brotlegar við þær reglur sem koma fram um skráningu í ættbók þar sem hvorugt var með gilt augnvottorð við pörunina. Með kærinni fylgdi pörunarvottorð þar sem fram kemur að hundurinn hafi verið augnskoðaður 2007 án þess að það sé dagsett. Á vottorðið hefur verið ritað að ekkert vottorð sé frá árinu 2007. Þá eru merktar inná vottorðið með annarri skrift dagsetningarnar 12.4.2008 og 8.5.2008. Með sama hætti er á vottorðinu merkt að augnskoðun á tíkinni hafi farið fram haust 2007 en á vottorðið ritað með sama hætti og áður að ekkert sé frá 2007. Hér eru ritaðar á vottorðið þrjár dagsetningar, 17.11.2006, 12.04.2008 og 27.11.2009. Siðanefnd aflaði upplýsinga um fyrir hvað dagsetningarnar stæðu þá er um að ræða færslu starfsmanna skrifstofu inná pörunarvottorðið og er um að ræða dagsetningu þeirra augnvottorða sem HRFÍ hefði borist.

Kærða svaraði til siðanefndar og bar því við að vottorð hefðu ekki legið fyrir þar sem pörun hefði ekki átt að eiga sér stað. Hundurinn hafi farið á tíkina fyrir slysi en hún vildi ekki sprauta tíkina vegna slæmrar reynslu af slíku. Kærða tók það fram að svar hennar væri fyrir báðar kærðu.

III. Forsendur

Samkvæmt grundvallarreglum fyrir félagsmenn skulu félagsmenn er nota hunda sína til ræktunar vera trúir ræktunarstefnu HRFÍ og nota aðeins til ræktunar viðurkennda hunda og

vera vel að sér um það ræktunarmarkmið sem gildir fyrir viðkomandi kyn. Félagsmönnum ber enn fremur samkvæmt grein 2.6. að vera með gilt vottorð fyrir þörun um heilsufarsskoðun.

Samkvæmt reglugerð um skráningu í ættbók, nánar tiltekið kafla VI. sem hefur að geyma reglur sérdeilda varðandi undaneldisdýr segir um tegundina Papillion og phaléne að augnvottorð megi ekki vera eldra en 12 mánaða við þörun. Þessi regla hefur verið í gildi frá 1. nóvember 1999. Í málinu liggur fyrir að þegar þörunin átti sér stað hafi ekkert augnvottorð legið frammi fyrir hundinn. Varðandi tíkina lá fyrir augnvottorð dagsett 17. nóvember 2006 en það var þá sextán mánaða gamalt við þörunina. Hafa kærðu því gerst brotlega við reglur sérdeilda varðanda tegundina.

Kemur þá til skoðunar hver eru hæfileg viðurlög vegna brotsins. Kærðu hafa ekki svo vitað sé áður gerst brotlegar við reglur félagsins. Enda þótt hundurinn hafi farið á tíkina fyrir slysi þá eru kærðu ábyrgar sem ræktendur að fylgja þeim reglum sem gilda um ræktun hunda.

IV. Niðurstaða

Kærðu hafa gerst brotlegar við grein 2.6. í grundvallarreglum fyrir félagsmenn.

Kærða XX er áminnt.

Kærða YY er áminnt.

f.h. siðanefndar

Herdís Hallmarsdóttir

Hilmar Sigurgíslason

Kristín Sveinbjarnardóttir